



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-6118/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего                      Кокшарова А.А.  
судей    Буровой А.А.  
    Чапаевой Г.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу акционерного общества «Комбинат общественного питания» на решение от 09.11.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Лисянский Д.П.) и постановление от 01.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Грязникова А.С., Кливер Е.П.) по делу № А81-6118/2017 по заявлению открытого акционерного общества «Комбинат общественного питания» (629810, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Ноябрьск, проспект Мира, дом 107А, ИНН 8905033670, ОГРН 1048900553481) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (629810, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Ноябрьск, проспект Мира, дом 94, ИНН 8905049600, ОГРН 1118905004008) об оспаривании решения.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Комбинат общественного питания» - Тавлеев С.А. директор, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу – Чечнёв Э.Р. по доверенности от 19.12.2017 № 2.2-15/17662.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Комбинат общественного питания» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Инспекция, налоговый орган) об оспаривании решений: от 16.03.2017 № 8252 и от 29.03.2017 № 8682 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 09.11.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано. При этом указанным решением суд первой инстанции уменьшил размер штрафа, установленного решением Инспекции от 16.03.2017 № 8252 по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость (далее – НДС), в три раза по сравнению с размером, предусмотренным пунктом 1 статьи 122 НК РФ.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Заявитель кассационной жалобы представил дополнения к ней с приложением документов, подтверждающих изменение организационно-правовой формы открытого акционерного общества «Комбинат общественного питания» на акционерное общество «Комбинат общественного питания».

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что 26.09.2016 Обществом в Инспекцию представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 4 квартал

2015 года, в которой исчислена к уплате в бюджет сумма налога в размере 2 109 833 руб.

В период с 26.09.2016 по 26.12.2016 Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка указанной уточненной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт от 16.01.2017 № 9164.

На основании акта и иных материалов проверки, налоговый орган принял решение от 16.03.2017 № 8252, в соответствии с которым Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в виде штрафа в размере 92 099,60 руб.

Этим же решением налогоплательщику предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 460 498 руб., пени за несвоевременную уплату налога в размере 44 602,91 руб.

Решением от 11.05.2017 № 126 Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление), принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции от 16.03.2017 № 8252 оставлено без изменения.

25.10.2016 Обществом в Инспекцию представлена первичная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2016 года, в которой исчислена к уплате в бюджет сумма налога в размере 1 169 392 руб.

В период с 25.10.2016 по 25.01.2017 налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт от 08.02.2017 № 10159.

На основании акта и иных материалов налоговой проверки, Инспекцией принято решение от 29.03.2017 № 8682, в соответствии с которым Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС в виде штрафа в размере 16 528,40 руб.

Этим же решением налогоплательщику предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 247 927 руб., пени за несвоевременную уплату налога в размере 523,40 руб.

Решением Управления от 12.05.2017 № 129, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции от 29.03.2017 № 8682 оставлено без изменения.

Несогласие с вышеназванными решениями налогового органа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая Обществу в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что налогоплательщик в рассматриваемой спорной ситуации не осуществлял непосредственное производство реализуемых в школьных столовых продуктов питания, а именно: шоколада в ассортименте, печенья, фруктов в ассортименте, сока фруктового и йогуртов, следовательно, Общество не имело право применять при

реализации указанных продуктов питания налоговую льготу, установленную подпунктом 5 пункта 2 статьи 149 НК РФ.

Кроме того, суд первой инстанции посчитал возможным уменьшить размер штрафа, начисленного Обществу решением от 16.03.2017 № 8252, в связи с наличием смягчающих вину обстоятельств.

Восьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суды обеих инстанций, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и, дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций правильно руководствовались положениями статей 21, 38, 146, 149 НК РФ, абзацем 2 статьи 1 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Правилами оказания услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036 (далее – Правила № 1036), ГОСТа Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», ГОСТа 31985-2013 «Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Термины и определения», введенного в действие приказом Росстандарта от 27.06.2013 № 191-ст, Инструкцией по составлению отчета по общественному питанию, утвержденной ЦСУ СССР 30.11.1977, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела документы, установили, что налогоплательщик в рассматриваемых налоговых периодах (4 квартал 2015 года и 3 квартал 2016 года) в рамках выполнения условий муниципальных контрактов на оказание услуг по организации горячего питания учащихся в школьных столовых осуществлял реализацию закупленных готовых продуктов питания, а именно: шоколада в ассортименте, печенья, фруктов в ассортименте, сока фруктового и йогуртов. Перед подачей указанных продуктов питания работниками Общества совершались действия по подготовке их к употреблению в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, для чего пищевые продукты доводились до нужной температуры, промывались, порционировались, разносились по столам.

При этом указанные продукты питания, которые реализовывались Обществу в школьных столовых, не производились самим Обществом, а приобретались в уже готовом виде, о чем свидетельствует ассортиментный

перечень продуктов (шоколад, печенье, фрукты, сок, йогурты), а также представленные в дело фотографические материалы.

Данные обстоятельства налогоплательщиком не оспариваются.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация на территории Российской Федерации продуктов питания, непосредственно произведенных студенческими и школьными столовыми, столовыми других учебных заведений, столовыми медицинских организаций, детских дошкольных учреждений и реализуемых ими в указанных учреждениях, а также продуктов питания, непосредственно произведенных организациями общественного питания и реализуемых ими указанным столовым или указанным учреждениям.

Основаниями предоставления налоговой льготы (освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость) в порядке, предусмотренном подпунктом 5 пункта 2 статьи 149 НК РФ, являются: осуществление деятельности по организации общественного питания, самостоятельное производство продуктов питания и реализация произведенных продуктов питания указанным столовым или указанным учреждениям.

Отклоняя доводы налогоплательщика, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали, что материалы дела свидетельствуют только об обработке Обществом уже готовых и приобретенных в ином месте продуктов питания до степени готовности к употреблению в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил и нормативов (деление на порции, поддержание температуры), что в силу указанных выше норм права и установленных обстоятельств не относится непосредственно к процессу производства этих продуктов питания, так как не влечет изменение физических, химических, структурно-механических, микробиологических, органолептических свойств и характеристик используемого сырья и его компонентов.

Правильно установив все обстоятельства по делу, суды двух инстанций сделали обоснованный вывод о том, что Обществом осуществлялась реализация закупленных продуктов питания (шоколад, печенье, фрукты, сок, йогурты), которые не могут быть расценены в качестве изготовленных самостоятельно, и, следовательно, выручка, полученная от реализации закупленных продуктов, подлежит включению в налоговую базу по НДС.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, повторяют позицию Общества по делу, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Доводы Общества о непредставлении ему вычетов по НДС в связи с переводом его на общий режим налогообложения, заявленные в ходе судебного заседания, не содержатся в кассационной жалобе, а также не приводились при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, в связи с чем не могут быть приняты судом кассационной инстанции.

Ссылки Общества на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Несогласие налогоплательщика с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.11.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 01.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-6118/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева